

AN 1997 00926 (MP 2/97) MP registrering nr. 659.316 MAYA <w>

AN 1997 00926,

År 1999, den 4. oktober afsagde Patentankenævnet

(Hans Chr. Thomsen, Michael Dorn, Steffen Gulmann og J.C.Warnich-Hansen)

KENDELSE

I sagen j.nr. AN 1997 00926 Klage fra

(MP 2/97) Lindt & Sprüngli GmbH,

v/ Hofman-Bang & Boutard, Lehmann & Ree A/S,

over

Patentdirektoratets afgørelse af 29. oktober 1997 vedrørende MP registrering nr. 659.316

MAYA <w>.

Der har ikke været mundtlig behandling af sagen.

Ankenævnet udtaler:

Af de af Patentdirektoratet anførte grunde og under henvisning til det af direktoratet anførte i udtalelsen af 10. februar 1999 stadfæstes afslaget på registrering af det ansøgte mærke for så vidt angår de resterende forvekslelighedsgrunde.

Herefter bestemmes:

Direktoratets afgørelse stadfæstes.

Sagens baggrund:

Den 20. juni 1996 notificerede the World Intellectual Property Organization (WIPO), at indehaveren af international registrering nr. 659.316 MAYA <w> havde designeret bl.a. i Danmark. Mærket er registreret for nærmere angivne varer og tjenesteydelser i klasse 30: Chokolade, chokoladeprodukter, brændte mandler fyldt med spiritus og vin.

Patentdirektoratet sendte den 13. juni 1997 et foreløbigt afslag på mærkets beskyttelse i Danmark under henvisning til § 15 i den danske varemærkelov, idet man fandt at mærket var forveksleligt med de tidligere registrerede varemærker VR 1986 02989 MAJA <fig> for klasse 5, 30, 32 og visse varer i klasse 29 samt VR 1987 01159 MAYO <w> for klasse 5,32,33,41,42 og visse varer i klasse 29 og 31.

Patentdirektoratet afslog den 29. oktober 1997 beskyttelse af det internationalt registrerede varemærke i Danmark i overensstemmelse med det foreløbige afslag af 13. juli 1997, da indehaver ikke havde anmodet om en genovervejelse.

Denne afgørelse har klageren den 22. december 1997 indbragt for Patentankenævnet.

Patentdirektoratet er den 10. februar 1999 fremkommet med følgende udtalelse i sagen:

" Da der er indsendt samtykkeerklæring fra indehaveren af ét af de modholdte mærker, og da registreringen vil blive begrænset i overensstemmelse hermed, vil vi alene udtale os om det resterende forveksleligheds spørgsmål.

Det må her fastholdes, at det ansøgte mærke MAYA er forveksleligt med VR 1986 02989 MAJA. Dette mærke er registreret i figurlig udformning men der er ved denne registrering opnået eneret også til selve ordet MAJA. De to mærker er auditivt identiske og ligger også visuelt meget tæt på

hinanden. I sådanne tilfælde kan den begrebsmæssige forskel efter direktoratets opfattelse ikke føre til et andet resultat.

Vi skal derfor henstille til ankenævnet, at direktoratets afgørelse stadfæstes."